

## Commentaires sur le Guide de candidature gTLD version 4

### *Comments on the new gTLD Draft Applicant Guidebook v4*

#### Sommaire

##### *Contents*

#### **1. Introduction et déclaration préalable**

*Introduction and statement of interest*

#### **2. Les changements apportés au guide du candidat le rendent compatible avec un lancement prochain du processus de candidature**

*Changes introduced in the latest version of the DAG allow for the launching of the application round in the near future*

#### **3. L'ICANN doit désormais se concentrer sur la définition d'un calendrier officiel autant que sur les derniers ajustements à apporter au programme des nouveaux gTLDs**

*ICANN now needs to focus on publishing an official timeline as much as it needs to work on the final adjustment of the new gTLD program*

## **1. Introduction et déclaration préalable**

L'AFNIC, Association Française pour le Nomage Internet en Coopération, est une association à but non lucratif régie par la loi du 1er juillet 1901. Fondée en 1997, elle est l'organisme chargé de la gestion administrative et technique des ccTLD français : *.fr*, *.re*, *.tf*, *.wf*, *.pm* et *.yt*. L'AFNIC est membre du ccNSO ainsi que membre fondateur du CENTR, l'organisation européenne regroupant les gestionnaires de 57 ccTLD.

L'AFNIC a été choisie par la Ville de Paris, en coopération avec CORE, pour être l'opérateur de registre du *.paris*. Dans le cadre de l'ouverture des nouveaux gTLD, l'AFNIC pourrait être amenée à offrir ses services à d'autres candidats.

L'AFNIC remercie l'ICANN pour cette opportunité qui lui est offerte de commenter la version 4 du guide de candidature. Elle adresse ses sincères remerciements au personnel et à la communauté de l'ICANN pour les efforts qu'ils ont déployés à la rédaction et à la compilation de ce document. Aussi, l'AFNIC félicite l'ICANN pour cette tentative notable d'ouvrir ses processus aux participants non anglophones, que soit par la traduction de ses documents de travail tels que le guide du candidat, ou par la prise en compte de commentaires exprimés dans une autre langue que l'anglais.

---

*AFNIC is a not-for-profit, multistakeholder organization founded in 1997, managing the French country-code top level domains .fr, .re, .tf, .wf, .pm and .yt. AFNIC is a member of ccNSO and a founding member of CENTR, the European regional organization of ccTLDs gathering 57 ccTLD managers.*

*AFNIC, in cooperation with CORE, has been selected by the City of Paris to provide back-end registry services for the .paris TLD project. In the context of future new gTLD applications, AFNIC may also be involved with providing services and support to other applicants.*

*AFNIC welcomes this opportunity to comment on version 4 of the Draft Applicant Guidebook and thanks ICANN staff and community for the amount of effort put into its development. In particular, we commend ICANN for increasing the accessibility of its processes to non-english speaking participants through the translation of its working documents (such as the DAG) and the possibility of providing input on them in major languages other than english.*

## **2. Les changements apportés au guide du candidat le rendent compatible avec un lancement prochain du processus de candidature** ***Changes introduced in the latest version of the DAG allow for the launching of the application round in the near future***

L'AFNIC est globalement satisfaite des changements qui ont été apportés au guide de candidature dans les domaines qu'elle avait signalés dans son commentaire de la version précédente en novembre 2009<sup>1</sup>.

Premièrement, le régime des noms géographiques, et en particulier celui des villes capitales, a été notablement clarifié. Les autorités compétentes pour justifier du "soutien du gouvernement" sont désormais clairement identifiées (Section 2.2.1.4 du guide).

Deuxièmement, les spécifications relatives aux services de publication des données d'enregistrement semblent avoir intégré leur nécessaire subordination aux obligations externes en matière de protection des données personnelles (Spécification 6, section 1.8).

Enfin, s'agissant des niveaux de services (SLR) relatifs aux services de registre, si les révisions de la version 4 constituent un pas dans la bonne direction, il reste cependant un certain nombre d'ambiguïtés à lever et d'ajustements à opérer sur ce sujet. Aussi, pour cela, l'AFNIC renvoie l'ICANN à la position unanime du Registry Stakeholder Group (RySG) exprimée dans son commentaire sur le module 5 (commentaires du RySG des 21 juillet<sup>2</sup> et 10 août<sup>3</sup> 2010).

---

*AFNIC is fairly satisfied with changes made to the DAG in areas identified in our november 2009 comments.*

*First of all, the regime pertaining to geographical name has been positively clarified. Competent authorities for approving of government support are well identified (DAG Section 2.2.1.4).*

*Second, registry data publication services specifications have incorporated their necessary subordination to applicable privacy policies (Specification 6, section 1.8).*

*Finally, revisions proposed to registry services' SLR are a step forward in the right direction. Yet, there remain to be adressed many ambiguities and needs for adjustments in this area. We refer to the unanimous RySG position submitted on this matter, which we fully support.*

---

<sup>1</sup> <http://forum.icann.org/lists/3gtld-guide/msg00081.html> (sections 3, 5 and 6)

<sup>2</sup> <http://forum.icann.org/lists/4gtld-guide/msg00068.html>

<sup>3</sup> <http://forum.icann.org/lists/4gtld-guide/msg00123.html>

### **3. L'ICANN doit désormais se concentrer sur la définition d'un calendrier officiel autant que sur les derniers ajustements à apporter au programme des nouveaux gTLDs**

*ICANN now needs to focus on publishing an official timeline as much as it needs to work on the final adjustment of the new gTLD program*

Dans son commentaire sur la version 3 du guide du candidat<sup>4</sup> qui reste plus que jamais d'actualité, l'AFNIC défendait l'impérieuse nécessité d'un prompt lancement du processus de candidature sur la base de deux fondements :

- premièrement, du fait de l'impact néfaste des retards accumulés par le processus sur un certain nombre de projets de nouveaux gTLD que les économistes qualifieraient de projets "au bénéfice social net" évident, mais pour lesquels les barrières à l'entrée (coûts de candidature, coûts d'implémentation des règles en vigueur et coûts des retards) sont disproportionnés aux regard du bénéfice privé attendu de l'opérateur (cas classique des gTLD linguistiques et culturels ou d'intérêt public);
- deuxièmement, du fait de l'impact des retards sur la crédibilité et la légitimité de l'ICANN.

En guise de contribution positive au développement du programme et conformément aux valeurs de simplicité, efficacité et justice qui animent l'AFNIC, nous proposons à l'ICANN d'envisager pour l'ouverture des nouveaux gTLD une approche incrémentale devant permettre le traitement progressif des difficultés d'une telle entreprise.

Au vu de la version 4 du guide de candidature, il ne semble pas que cette proposition ait été retenue. Il nous semble pourtant qu'elle conserve toute sa pertinence.

A tout le moins, si une approche incrémentale ne devait être retenue pour le traitement des candidatures a priori (c'est à dire, par exemple, par la définition de fenêtres spécifiques de candidature par catégorie de projets), peut-être pourrait-elle être avantageusement mise en oeuvre a posteriori (c'est à dire pour le traitement effectif des candidatures après leur soumission et, ultérieurement, pour la négociation des contrats de registre entre les futurs titulaires des TLD et l'ICANN).

En effet, une fois les premières candidatures acceptées par l'ICANN, il semblerait assez réaliste d'imaginer l'apparition naturelle d'un certain nombre de candidatures partageant des caractéristiques communes (objectifs, gouvernance, politiques, et/ou publics ciblés, etc.). Les principes de simplicité, efficacité et justice militeraient alors pour la spécialisation du traitement de telles candidatures. Or du fait de la nécessité annoncée par l'ICANN d'un traitement des candidatures en lot compte tenu des limites identifiées en matière de ressources disponibles pour cette mission, cette spécialisation du traitement pourrait opportunément être mariée à l'approche incrémentale. La formation des lots ne serait alors plus aléatoire mais rationnelle. In fine, elle donnerait à l'ICANN plus de temps pour le règlement des problèmes que posent les projets au bénéfice social net incertain, tout en lui permettant de prouver toute la valeur de son programme des nouveaux gTLD en libérant les initiatives au bénéfice social net évident.

<sup>4</sup> <http://forum.icann.org/lists/3gtld-guide/msg00081.html> (section 2)

---

Since its first submission of comments on DAG v3 (section 2, which still applies today), AFNIC has been advocating for the necessity of a prompt launching of the application process based on two observations:

- the detrimental effect that accumulated delays in the process have had on several new gTLD projects which economists would deem with evident “net social benefit” but which have faced disproportionate and sustained entry barriers (in the form of application costs, rules implementation costs and delay costs) related to the expected private benefit of the prospective operator;
- accumulated delays in the launching of the program are undermining the credibility and legitimacy of ICANN.

As a constructive contribution to the developpement of the new gTLD program, guided by simplicity, efficiency and justice, AFNIC proposed that ICANN investigate the benefits of an incremental approach to the launching of the new gTLDs. In our view, such an approach were to allow for the progressive adressing of the inherent difficulties of such an endeavour.

As of v4 of the DAG, such an approach does not seem to have been considered. In our opinion, this proposition nevertheless still holds ground.

At the very least, if an incremental approach were not deemed appropriate to the organisation of the application process (reserved windows for applications with defined characteristics) it could still be highly beneficial in the subsequent processing of applications, that is either for the actual processing of the application through the application process and/or later on upon negotiation of the Registry Agreements.

In fact, once applications have been accepted by ICANN, it would seem fairly reasonable to assume that groups of like-featured applications could naturally appear (objectives, governance, policies, and/or targeted audiences, etc.). Then, the simplicity, efficiency and justice principles would certainly argue for the specialization of the processing of such application groups. Given the well publicized necessity/intent for ICANN to batch the processing of application given the constraints placed on its resources, specialization could intelligently combine with the incremental approach. Batches would then form on the basis of rationality rather than mere chance. ICANN would ultimately buy itself time to deal with the most difficult problems posed by project of uncertain “social net benefit” while it would realize and prove the value of its new gTLD program by unleashing initiatives that are of evident “net social benefit”.