

Dear ICANN,

First of all, we appreciate progress ICANN is making on the implementation of the new gTLD program. And we are grateful to you for giving all the communities this opportunity to tell you about our opinion.

We Tokyo Metropolitan Government are the capital city of JAPAN and contain many local governments.

Therefore we have a possibility to take some actions when new gTLD program starts.

From the local governmental point of view, we would like to make some confirmations and requests.

====

1. Need for protection of all geographic names

In 2.2.1.4.2, you said the strings that related to Capital city name are required to be accompanied by documentation of support from the relevant governments. That means capital city names are protected.

We believe that Non-capital city names should be protected to same degree as capital city names, too.

According to the additional description about national sovereignty in 2.2.1.4.2, each national government decides which level of government is responsible for the filing of letters of support.

We would like you to protect all geographic names (regardless of existence in ISO 3166 list) which national government specified in the right of national government to same degree as capital city names, too. These protected geographic names will be listed by each government and pre-registered to ICANN.

2. Treatment of strings that have same meaning but do not match geographic names

According to the description in 2.2.1.4 of Module 2, the Capital city names in any language are protected by requesting support document from the relevant governments. But the strings which represents same geographic name have many variation in any language.

The strings that represents same capital city name but do not match are not only permutation or transposition of the capital city names. For example in Japanese, both of "Tokyo" and "Tokyo-to" represent the capital city of Japan. The same thing must occur among any language.

We would like you to protect all of these variations of capital city names by requesting documentation of support from the relevant governments.

3. Full reduction of Objection Fees for Government

Protection of ALL the geographic names should be first priority. The GAC Early warning doesn't meet our demand. Geographical name is important public property. So, government will have to file objections to prevent misuse and abuse of geographic names.

We would like you to make exemption of Objection Fees for Government regardless of numbers of objections that a government files.

4. Schedule

An enough preparation period is necessary for relevant government or public authority (as a municipality) to correspond providing the letter of support and the public objection and dispute.

Though, several important items haven't yet become mutual agreement between ICANN and GAC in the Applicant Guidebook, after several important corrections by a recent consultation.

Therefore, we would like to request an enough period from final approval of the DAG to the beginning of new gTLD program and the deadline of application.

At the same time, we would also like you to present a new schedule that includes the timeline of acceptance and evaluation, etc. immediately.

====

Thank you for your consideration and we look forward to your positive responses to us.

Sincerely,

HACHIYA, Noriko

Director in charge of Policies, Policy Division,

Headquarters of the Governor of Tokyo,
Tokyo Metropolitan Government

ICANN 事務局御中

まず、新 gTLD 開始に向けてのこれまでの度重なる調整とご努力に敬意を表します。

また、今回、新 gTLD プログラムに係る全てのコミュニティーに対し、意見表明の機会を設けていただき大変に感謝しています。

新 gTLD プログラムが開始されれば、日本国の首都であり、かつ、複数の基礎的自治体を包含する広域的自治体である東京都としても、何らかの対応が必要になる可能性があり、今後、自治体として対応方針等を検討するために重要と思われる点について、今回のパブコメに際し、いくつかの確認と要望をしたいと思います。

その内容を以下に列挙しますので、ご検討／ご回答の程、よろしくお願い致します。

1. 地名全般の保護の必要性について

首都名に係る文字列については必ず支持書が必要であり、保護の対象となっているが、それ以外の地名についても同等レベルの保護が必要と考える。

2.2.1.4.2 に追記された通り、どのレベルの組織が地名に関する支持書の権限を持つかについては、国毎に定めることに変更されたが、国がその権限によって指定し、ICANN にリストを提出した地名については、ISO リストの掲載の有無に関わらず、首都と同等の保護対象としていただきたい。

2. 同じ地名を表す複数の文字列の扱いについて

2.2.1.4.2-1 にて、首都名は、その表現がどんな言語のどんな文字列であっても支持書の対象とされているが、同じ地名を表す複数の文字列の表現方法は国毎に異なるものである。異音同義後の表現方法は、**The** のある/なしや、スペースのある/なしだけでなく、例えば **Prefecture Tokyo** の意味としては、日本語では **Tokyo** も **Tokyo-to** も同じであり、これら、同じ首都名を表す文字列は全て保護対象としていただきたい。

3. 自治体による異議申し立て経費の無料化について

そもそも全ての地名は他に優先して保護されるべきである。これに対し、草案の **GAC Early Warning** では不十分であり、自治体としては地域の公共財産である地名の悪用／濫用を毅然と防ぐため、異議申し立てをせざるを得ない可能性がある。

したがって、地名についての自治体による異議申し立てに要する経費については、件数に係らず全て無料としていただきたい。

4. スケジュールに関して

自治体として支持書交付や異議申し立てのための対応を確実に実施していくためには、十分な準備期間が必要である。Applicant Guidebook は、これまでの調整によって重要な項目が何度か修正され、未だに GAC と合意に至らない重要な項目が残されていることから、ガイドラインの最終承認後、新 gTLD の受付開始、受付〆切に至る期間については、十分な期間を確保することを求める。

同時に、受付や審査等に係る新たなスケジュールについても早急に提示していただきたい。

敬具

東京都知事本局政策部 政策担当課長 蜂谷典子