

总结和分析公众对于

ICANN 差旅支持方案/政策的意

征 截止日期：2008 年 4 月 24 日

布日期：

背景

ICANN 的资源日益增多，很自然重新考虑为下属机构提供差旅支持方案。随着 ICANN 机构的日益成熟，越来越需要对差旅支持方案进行周密的考虑并形成文件，然后以透明的方式实施。

虽然差旅支持并不是自下而上的政策流程必要的组成部分，但是很有必要就这个重要听取社群的建议。2008 年 2 月的 ICANN 德里会议了研讨会开始就一对话，并通过公众意见论坛广泛听取各方意。

共收到八条意见，其中七条来自个人，一条来自注册群体。这些意见内容广泛。几乎所有意见都提到了 ICANN 社群的辛勤工作和奉献，有些人增的差旅支持是一降低 ICANN 参与成本的方法。

ICANN 应该为哪些群体提供差旅支持？

这方面的意见内容广泛。OC 提出：“应该对所有服务于 ICANN 的志愿者一视同仁，为他们提供相同的差旅补助。”虽然以下观点并不是 RyC 的全部主张，但却是其主要立场：“一般来说，RyC 不赞成直接用 ICANN 的营业预算支付个人出席 ICANN 公共会议的费用。”

意中提出了一些接受 ICANN 差旅支持的特定群体。PS、AD、OC 和 GR 的意见上是要求为所有支持组织的理事会成员提供差旅支持。IAS 提出，应将非商业用群体确定接受差旅支持的实体。IAS 和 OC 指出，对那些参与程度较低的地区，差旅支持可能有助于提高其参与程度。

几个发表意见的人讨论了向以下成员提供差旅支持可能存在的冲突问题，这些成员可能会接受（也可能不会接受）企业或与这些成员有关系的其他实体的差旅津贴。

有人认为不存在这一冲突问题，甚至认为这一问题的框架就是错误的。AD 指出，所有社群成员可能都是出于某利益加入 ICANN，但不据此就取消接受差旅支持的资格。GR 指出，社群成员能左右冲突的看法，展的差旅支持实际上有可能确保更多独立参与者的参与。另一方面，RyC 担心个人的差旅可能被视为用来取特殊利益。

此外，有些人还担心差旅补助可能损害独立性。

RyC 和 AD 提议，ICANN 可以考虑根据需要提供差旅支持。这一构想可能就是 IAS 和 OC 的地区范意见的要点。AD 指出了需求行评估/的难度。

哪一程度的支持比合适？

AD 认为，ICANN 自下而上的政策发展结构生的一个公平原则是：社群成员、董事会成员和员工遵守同一个出差政策。

PVW、PS、CS、OC 和 AD 提出了经济舱和公务舱时的旅行距离标准。一些人中多数人认为，标准的日津方法于报销机票之外的其他开销也是一用的方法。此外，AD 提出了一条合理化建议，即定所有人（董事会成员、员工、社群成员）出差时一律坐经济舱，以便减少差旅支持预算的影响。

其他意

如上所述，RyC 不赞成直接用预算差旅费。RyC 建议，必要时群体成员应从所属的群体组织寻求差旅支持津。RyC 还指出，可以考虑建立这样一个模式，即如果需要，ICANN 可以从总营业预算中拿出资金为各群体提供差旅支持；RyC 强调了报告、透明度以及需要论证这一模式的效力。

此外，RyC 建，问题更好的解决框架是考虑怎充分利用 ICANN 资金来提高参与程度。RyC 首先赞成利用该预算增加远程参与的机会和提高远程参与的质量。OC 就合作伙伴计划提出了一些意见，虽然合作伙伴计划不属于差旅支持计划，但这些意见也已经转交给具体负责的员工。

后 . . .

员工会将所有修改意见提交董事会考虑，最终计入 ICANN 的预算。

意见表的个人/团体按首次出现的顺序排列：

Patrick Vande Walle (PVW)

Imran Ahmed Shah (IAS)

Philip Sheppard (PS)

Carlton Samuels (CS)

Avri Doria (AD)

Olga Cavalli (OC)

Gregory R. Ruth (GR)

注册群体 (RyC) [意见布于截止日期之后]