

At-large Review

Personal review of Alberto Soto

This review has been very useful for ALAC, At-Large, RALOS and ALSs.

We knew we had functionality issues, but we did not know all those problems. Nor did we have a complete notion of how we were viewed from the outside.

There was a positive reaction at all levels, and several of the problems were already being addressed.

These same levels have accepted most of the recommendations, some partially and severely objected to a minority. In this case, I will not dwell on each recommendation. I fully support all observations of ALAC and LACRALO.

My general remarks:

- ITEMS confuses ALAC and At-Large. So much that in LACRALO we had to make a previous analysis of its recommendations, then to determine if we had to realize some observation or it had to do it to ALAC.
- He has based his recommendations on the survey, without checking facts. Therefore it affirms that the ALSs are inactive and unproductive. That your model incorporating Internet end users will produce results faster and more effectively than ALSs. Attached is a file with a non-exhaustive list of one of the LACRALO organizations. The list of activities mentioned therein is not exhaustive either. Only the most important activities are listed.
- From this file it appears that our ALSs are very active, they organize events, they sign agreements with many institutions and organizations, all of them are within the multi-stakeholder spectrum of ICANN. This at local, national, regional and international level.
- For that reason many of its members are invited as lecturers, and also they are note speaker in very important events.
- A question to ITEMS on several occasions that never had an answer. In what organization is the proposed model implemented, what kind of organization is it, and what were the results of the change. It is that they have affirmed that we must assume the risks of the change. Personally I have taken many risks in my personal and professional life. But always carrying out the risk analysis previously, and having a lot of information. In this case, ITEMS has provided very little information so that we can do the risk analysis and take responsibility. The vast majority of us believe that this model will not only produce improvements, but that it is very likely that we will have more problems of functionality and effectiveness in the generation of policies within ICANN. Why this statement? ITEMS has no idea how many end users will be able to join the model it proposes. Nor does it explain how an end user can perform the same activities already described in an ALS; Whether it will be invited to give lectures by governments, educational institutions or professional organizations, at local, national, regional and

international levels. He affirms a metric of three meetings within what is now a RALO in order to be elected as rapporteur. It is clear that it will not have the necessary experience to effectively fulfill its commitments.

- If the proposed model is implemented, the current ICANN feedback loop, ALAC, At-Large, single user will be lost. This cycle requires to be optimized, but not changed by an untested model. If the new model fails, it will be checked when ITEMS is gone.

It is a suggestion similar to: Let us declare war and you will fight.

Spanish

Comentario personal de Alberto Soto

Esta revisión ha sido muy útil para ALAC, At-Large, RALOS y ALSs.

Sabíamos que teníamos problemas de funcionalidad, pero no conocíamos todos esos problemas. Tampoco teníamos una completa noción de cómo éramos vistos desde afuera.

Hubo una reacción positiva en todos los niveles, y varios de los problemas ya comenzaron a ser tratados.

Estos mismos niveles han aceptado la mayoría de las recomendaciones, algunas en forma parcial y objetado severamente una minoría. En este caso, no me explayaré en cada recomendación. Apoyo completamente todas las observaciones de ALAC y de LACRALO.

Mis observaciones generales:

- La empresa ITEMS confunde ALAC y At-Large. Tanto que en LACRALO debimos realizar un análisis previo de sus recomendaciones, para luego determinar si debíamos realizar alguna observación o le correspondía hacerla a ALAC.
- Ha fundado sus recomendaciones en la encuesta realizada, sin comprobar hechos. Por ello afirma que las ALSs son inactivas e improductivas. Que su modelo incorporando a usuarios finales de Internet producirá resultados más rápidamente y más efectivamente que las ALSs. Adjunto un archivo con una lista no exhaustiva de alguna de las organizaciones de LACRALO. La lista de actividades allí citada, tampoco es exhaustiva. Solo figuran las actividades más importantes.
- De ese archivo se desprende que nuestras ALSs son muy activas, que organizan eventos, firman convenios con muy varias instituciones y organizaciones, todas ellas están dentro del espectro de múltiples partes interesadas de ICANN. Esto a nivel local, nacional, regional e internacional.
- Por ello muchos de sus integrantes son invitados como conferencistas, y también son note speaker en eventos muy importantes.

- Una pregunta realizada a ITEMS en varias oportunidades y que nunca tuvo respuesta. En qué organización está implementado el modelo propuesto, que tipo de organización es, y cuáles fueron los resultados del cambio. Es que han afirmado que debemos asumir los riesgos del cambio. Personalmente he asumido muchos riesgos en mi vida personal y profesional. Pero siempre realizando el análisis de riesgo previamente, y contando con mucha información. En este caso, ITEMS ha proporcionado muy poca información para que podamos hacer el análisis de riesgo y asumir la responsabilidad. La gran mayoría de nosotros, opina que este modelo no solo no producirá mejoras, sino que es muy probable que tengamos más problemas de funcionalidad y efectividad en la generación de las políticas dentro de ICANN. ¿Por qué esta afirmación? ITEMS no tiene idea de que cantidad de usuarios finales podrán incorporarse en el modelo que propone. Tampoco explicita cómo un usuario final podrá realizar las mismas actividades ya descritas de una ALS; si será invitado a dictar conferencias por gobiernos, instituciones educativas u organizaciones de profesionales, a nivel local, nacional regional e internacional. Afirma una métrica de tres reuniones dentro de lo que hoy es una RALO para poder ser elegido como relator. Es evidente que no tendrá la experiencia necesaria para el cumplimiento efectivo de sus compromisos.
- De implementarse el modelo propuesto, se perderá el actual ciclo de retroalimentación ICANN, ALAC, At-Large, usuario individual. Este ciclo requiere ser optimizado, pero no cambiado por un modelo no experimentado. Si falla el nuevo modelo, se comprobará cuando ITEMS ya no esté.

Es una sugerencia similar a: Declaremos la guerra y ustedes vayan a pelear.